



## AVIZ

### **referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind asigurarea fondului de locuințe destinate chiriașilor evacuați sau care urmează a fi evacuați din locuințele retrocedate foștilor proprietari**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind asigurarea fondului de locuințe destinate chiriașilor evacuați sau care urmează a fi evacuați din locuințele retrocedate foștilor proprietari, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.133 din 26.06.2007,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare asigurarea fondului de locuințe sociale destinate chiriașilor evacuați sau care urmează a fi evacuați din locuințele retrocedate foștilor proprietari.

2. La **formula introductivă**, în rândul 7, pentru o exprimare adecvată, recomandăm înlocuirea verbului „are” cu sintagma „ar avea”.

3. La **art.1 alin.(3), lit.a) partea introductivă**, pentru o corelare gramaticală corectă, cuvântul „moștenitorilor” se va înlocui prin „moștenitorii”, iar pentru fluentă, se va insera în finalul textului, sintagma „următoarelor acte normative:”.

La **pct.4 de la lit.a)**, pentru redarea completă a datelor de identificare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.83/1999 privind

restituirea unor bunuri imobile care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România, înaintea cuvântului „republicată” trebuie introdusă sintagma „aprobată cu completări prin Legea nr.66/2004”.

La **pct.5**, pentru o nuanțare mai pregnantă, propunem ca expresia „cu caracter reparator” să fie re poziționată după sintagma „hotărârilor judecătorești”.

La **lit.b**) a aceluiași **alin.(3) al art.1**, pentru simplificarea exprimării, sugerăm să se renunțe la redarea completă a titlului Ordonanței de urgență a Guvernului nr.40/1999, deoarece acesta a fost redat deja la **alin.(2) al acestui articol**. Observația este valabilă și pentru **art.5 alin.(1)**.

**4. La alin.(1) al art.2**, având în vedere prevederile **art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată**, cu modificările și completările ulterioare, este necesară folosirea verbelor din text la timpul prezent, respectiv, „stabilesc”, în loc de „vor stabili”, „se constituie”, în loc de „se vor constitui”, ș.a.m.d.

Propunerea este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **teza întâi de la alin.(2) al aceluiași art.2**, se va elimina sintagma „din prezenta Ordonanță de urgență”, deoarece este de prisos, iar pentru o corectă exprimare în context, expresia „și respectiv de art.42” se va reformula sub forma „și, respectiv, ale art.42”. Prima propunere este valabilă și pentru **art.3**.

Tot la **teza întâi de la alin.(2) al art.2**, deoarece titlul integral al Legii locuinței nr.114/1996 se regăsește redat la **art.1 alin.(3) lit.a)**, actul normativ respectiv urmează să fie menționat în norma de trimitere din acest alineat și în toate celelalte norme din proiect, sub forma „Legea nr.114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare”, potrivit practicii normative.

**5. La alin.(2) al art.5**, pentru rigoarea exprimării, expresia „art.44-45” recomandăm a se înlocui prin expresia „art.44 și 45”.

**6. La alin.(1) al art.6**, pentru completa identificare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.68/2006, după menționarea acesteia trebuie introdusă sintagma „aprobată prin Legea nr.515/2006”.

**7. La teza întâi de la alin.(1) și la alin.(2) al art.7** se va elimina sintagma „la prezenta Ordonanță de urgență”, deoarece este de prisos.

La **alin.(3)**, pentru rigoarea exprimării, expresia „vor analiza și vor efectua prioritizarea” trebuie reformulată sub forma „analizează și stabilesc prioritățile”.

**8.** La **alin.(2) al art.9**, pentru o exprimare consacrată stilului normativ, cuvântul „prezentat” trebuie înlocuit prin termenul adecvat, „prevăzut”.



Din același considerent, la **alin.(2) al art.11**, cuvântul „menționate” este preferabil a se înlocui prin „prevăzute”.

**9.** La **art.10 partea introductivă**, pentru un plus de rigoare, propunem înlocuirea adverbului „astfel:” prin expresia „după cum urmează:”.

**10.** Dispoziția **art.12**, ridică probleme juridice, întrucât, consacră o creditare a proprietarului, respectiv, a administrației publice locale, în afara regulilor bancare, fapt pentru care propunem reanalizarea textului.

**11.** Deoarece **alin.(2) al art.15** este insuficient de clar, sugerăm revederea și reformularea dispoziției, clarificându-se sensul dorit.

**12.** La **asteriscul \*)** din subsolul **anexelor nr.3, 4 și 5**, pentru precizarea completă a datelor de identificare a Legii nr.10/2001, trebuie introdus după titlul acesteia, cuvântul „republicată”.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIESCU  


București  
Nr. 851/28.06.2007